

Obec Gánovce

Gánovská 184/2 058 01 GÁNOVCE

**Vec: Hromadná pripomienka k návrhu zmien a doplnkov č.6 územného plánu obce Gánovce**

Týmto ako dotknutá verejnosť žiadame Obec Gánovce, aby strategický dokument "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č. 6" (ďalej ZaD ÚP č.6) bol upravený a pozmenený tak, aby bol v súlade s pravidlami územného plánovania, záväznými regulatívmi platného územného plánu obce ako aj nadradenej územnoplánovacej dokumentácie Prešovského samosprávneho kraja a boli zohľadnené pripomienky občanov.

**Všeobecné poznámky**

Na základe podpísanej zmluvy o dielo je zadanie zmeny územného plánu č. 6 obce Gánovce pre zhotoviteľa zadané v rozpore s prijatým uznesením Obecného zastupiteľstva č. 26/3/2020 aj tým, že zhotoviteľ bol poverený zmenou územného plánu č. 6 obce Gánovce v podstatne širšom rozsahu a pre podstatne väčšiu plochu ako bolo schválené uznesením obecného zastupiteľstva. Napríklad uznesením obecného zastupiteľstva bolo rozhodnuté o zmene územného plánu iba v konkrétnych lokalitách a v rozsahu cca 11 ha v lokalite najhodnotnejšieho krajinného celku (KC) 9, pričom predmetom zmluvy o dielo je zmena územného plánu, ktorá sa dotýka územia viac ako 15 ha a aj lokalít v KC9 neschválených uznesením obecného zastupiteľstva.

Návrh ZaD ÚP č.6 bol vypracovaný podľa nášho názoru tendenčne s cieľom vyhovieť kompletne návrhom vlastníkov pozemkov, avšak **nerespektujúc princípy trvalo udržateľného rozvoja a neberúc do úvahy ekologickú stabilitu a únosnosť predmetného územia** (podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí podľa § 11: Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia). Podľa nás sa ignorujú základne zásady územného plánovania, chýbajú základné dáta ako napr. rozloha územia dotknutého zmenami v m<sup>2</sup> alebo hektároch alebo napr. nie je zabezpečená dostatočná kapacita vodovodu pre ďalších plánovaných 660 osôb a kapacita ČOV Hôrka. V návrhu sú aj tvrdenia, ktoré sú vytrhnuté z kontextu. Napríklad je uvedené, že výstavbu si želajú obyvatelia Gánoviec, pritom v júni 2020 v referende 256 občanov jasne deklarovalo svoje NIE výstavbe v doline Gánovského potoka a len 5 osoby boli ZA.

Pri príprave ZaD ÚP č.6 **neboli zahrnuté žiadne zo zásadných pripomienok 31 občanov z roku 2020**. Požiadavky občanov, aby ešte pred začatím obstarávania ZaD ÚP. č.6 bola urobená komplexná dopadová štúdia, ktorá by posúdila ako navrhovaný rozsah výstavby v KC9 ovplyvní existujúcu infraštruktúru a kvalitu života občanov obce s dôrazom na kapacitu zásobovania pitnou vodou, existujúce cestné komunikácie s očakávaným zvýšením cestnej premávky a znížením bezpečnosti, obmedzenie priestoru pre voľnočasové aktivity občanov obce atď. boli ignorované.

Pri príprave ZaD ÚP č.6 **boli ignorované odborné stanoviská ŠOP SR Správa TANAPu** (TANAP/351\_001/2018 a TANAP/119/2014), ktoré vyslovene poukazujú na zachovanie územia v KC9, tak isto ako aj platný územný plán obce Gánovce od roku 2008, ktorý bol vypracovaný ŠOP SR v roku 2006 na základe prieskumov a rozborov k ÚP Obce Gánovce, a to hlavne časť: krajinná štruktúra, ochrana a tvorba krajiny, krajinnno-ekologické podmienky, životné prostredie.

Trváme na tom, aby štúdie (Hydrogeologické posúdenie územia údolia Gánovského potoka, Inžinierskogeologické posúdenie a Krajinnno-ekologická štúdia), ktoré dali vypracovať vlastníci pozemkov a navrhovatelia ZaD ÚP č.6 na požiadavku ŠOP SR Správy TANAP z roku 2018 a ktoré Obec Gánovce poskytla zhotoviteľovi a spracovateľovi ZaD ÚP č.6, **prešli odborným posúdením nezávislými odborníkmi**.

**Ak by mali mať uvedené štúdie relevantnosť a záväznosť v celom procese, ich autori by mali prevziať za ich obsah aj zodpovednosť napr. ich obsah by mal byť autorizovaný okrúhrou pečiatkou odborne spôsobilej osoby, inak tieto štúdie nepovažujeme za legitímne pre ďalšie konanie, a vnímame ich len ako doplnkové. Ako súčasť štúdií žiadame vykonanie fyzického hydrogeologického prieskumu a fyzického prieskumu geologickej stability a rizika zosuvných pohybov v území označenom KC9 v k.ú. Gánovce a k.ú. Filice.**

## I. Nedostatky návrhu

Návrh ZaD ÚP č.6 má veľa procesných a vecných nedostatkov. Ani mapová ani textová časť strategického dokumentu "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č. 6" neobsahuje základné informácie v dostatočnom rozsahu a ani predbežné objektívne posúdenia vplyvov na životné prostredie. V časti 3. Sprievodnej správy Zmien a doplnkov sú tieto nedostatky v častiach:

### 3.1 Základná urbanistická koncepcia navrhovaného riešenia

Strategický dokument ZaD č.6 ÚP Gánovce nezpracoval do riešenia záväzne regulatívy z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie Prešovského samosprávneho kraja a územných plánov susediacich sídel. Neboli zapracované a neboli rešpektované nasledovné záväzne regulatívy územného rozvoja Prešovského samosprávneho kraja: 1.2.7, 1.2.8, 1.2.18, 1.3.1, 1.3.4, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 3.1.1, 4.1, 4.6, 4.8, 4.17, 4.21, 4.23, 4.25, 4.33.5, 5.1, 5.7, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.10, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.3.1, 6.3.3, 7.1, 7.2, 7.3, 8.2.4, 8.4, 8.5, 8.7, 9.3.4.2.1, 10.1.1, 10.2.4, 10.5.1, 10.5.16, 10.5.18 (tieto regulatívy sú citované v časti B/ Zmeny a doplnky textovej časti ÚPN-O).

### 3.2 Funkčné využitie plôch

Táto časť obsahuje a opisuje 14 lokalít, ktorých sa zmeny a doplnky územného plánu č. 6 týkajú, avšak neobsahuje rozmery lokalít v m<sup>2</sup> alebo v hektároch, teda nie je ani známy presný rozsah zmeny v priestore a nie je žiadne porovnanie s existujúcim urbanizovaným priestorom. Vôbec nie sú zhodnotené demografické trendy v regióne a dynamika obyvateľstva v obci.

### 3.3 Základné údaje o navrhovaných kapacitách

V tejto časti sa len konštatuje, že v rámci zmeny a doplnkov územného plánu č. 6 sa navrhuje možnosť výstavby cca. 180 rodinných domov a 3 bytové domy pre cca. 660 obyvateľov. Úplne chýba rozdelenie týchto kapacít do jednotlivých 14 funkčných plôch a teda nie je jasné, aké sú očakávané parametre v jednotlivých lokalitách. V rámci zmeny a doplnkov územného plánu č. 6 sa predpokladá prírastok cca 40 lôžok v ubytovacích zariadeniach, 50 lôžok v domove dôchodcov a 30 lôžok v rekreačných chatách. Pre celý tento rozsah nárastu bytovej a občianskej vybavenosti nie je uvedený rozsah statickej dopravy a potreba stojísk pre automobily. Pritom už dnes je známe, že na jednu bytovú jednotku v Gánovciach pripadajú 2 automobily. Preto nie je vylúčené, že v rámci zmeny a doplnkov územného plánu č. 6 môže kapacita stojísk prekročiť 500 stojísk. Dokument konštatuje, že sa zvýši plocha záhradkárskeho osád a športových plôch, ale ich vôbec nekvantifikuje.

### 3.4 Návrh dopravnej infraštruktúry

V rámci zmien a doplnkov územného plánu č. 6 sa dopĺňa zámer výstavby cesty III. triedy spájajúcej Gánovce s cestou I/66 z Popradu do Kvetnice ako aj nové komunikácie v rámci obce. **Tú uvádzame, že platný územný plán mesta Poprad a plánovaná rekonštrukcia železničnej trate Poprad – Gánovce na rýchlosť 130 km/h s umiestnením cesty v danom priestore nepočítajú.** V mieste kde je dnes priecestie so závorami pri tzv. Štátnych majetkoch v Poprade bude už len mimoúrovňový prechod pre peších a cyklistov. Postavenie tej cesty by si vyžiadalo spolu s mimoúrovňovým križovaním so železničnou traťou odhadom min. 8 miliónov eur, čo si obec Gánovce nebude môcť nikdy dovoliť a nie je to komunikácia, ktorá by sa mohla považovať za hodnotu za peniaze.

V dobe, kedy sa Slovenská republika zaviazala k uhlíkovej neutralite, máme za to, **že návrh dopravnej infraštruktúry nie je v súlade s potrebami doby a občanov obce.** V kontexte, že ZaD ÚP č.6 neberie v potrebnej miere do úvahy otázku ekonomického a sociálneho rozvoja celého územia, nezohľadňuje potrebu vytvorenia vzdelávacej, sociálnej a kultúrnej infraštruktúry v obci, čím prispieva k zvýšeniu automobilovej dopravy v obci s jej všetkými dôsledkami na životné prostredie, ktoré prinesie (napr. zvýšenie hluku, emisií, pravdepodobnosti dopravných nehôd a pod.), keďže väčšina pracovných možností a nevyhnutných služieb pre obyvateľstvo je mimo obce a sú dostupné najlepšie automobилоm.

### 3.7. Návrh technickej infraštruktúry

Nedostatočne je vypracovaný návrh technickej infraštruktúry a jej vplyvov na životné prostredie. Spotreba vody je napr. dimenzovaná v návrhu len na 1650 osôb, pričom Gánovce už dnes majú vyše

1400 obyvateľov s trvalým pobytom v obci a už teraz je extrémne slabý tlak vody na vyššie položených uliciach. Návrh počíta, že splaškové vody z obce budú odvádzané na ČOV Hôrka a to bez poznania jej existujúcej kapacity. Už dnes je problém so splaškovou kanalizáciou a splašky často končia v Gánovskom potoku. Spomína sa vykurovanie ekologicky vhodnými palivami v teoretickej rovine, ale prakticky nie je spôsob vykurovania hodnotený vo vzťahu k znečisteniu ovzdušia, ekologickej stope a k celkovým emisiám skleníkových plynov. Preto si myslíme, že by obec nemala uskutočňovať zmeny ÚP pokiaľ nevie pre občanov garantovať základnú technickú infraštruktúru.

### **3.8 Závazne regulatívy**

Dokument Sprievodnej správy uvádza, že zavedie samostatný regulatív pre výstavbu na potenciálne zosuvnom území. Tento regulatív nebol vypracovaný a nie sú k dispozícii ani relevantné údaje a merania, aby mohol architekt alebo iná osoba tieto aspekty hodnotiť a aby mohlo byť vylúčené riziko ohrozenia života, zdravia a majetku tých, ktorí by dostali súhlas na výstavbu v území potenciálneho zosuvného pásma. Žiadame aby **geologická stabilita a rizika zosuvných pohybov v území označenom KC9 v k.ú. Gánovce a k.ú. Filice boli fyzicky preskúmané.** Máme za to, že by niekto mal v danom prípade niesť zodpovednosť a ak by nastal prípad, že dôjde ku škodám pri výstavbe spôsobenú zosuvnými pohybmi, že tieto škody nahradia tie osoby, ktoré takúto výstavbu schvália, teda poslanci pri územnom pláne a starosta obce pri vydaní stavebného povolenia.

### **3.9 Vyhodnotenie záberu poľnohospodárskej a lesnej pôdy**

Návrh zmeny a doplnkov územného plánu č. 6 zatiaľ záber nevyhodnotil a nekvantifikoval, čo považujem ako závažný nedostatok.

**Zároveň v návrhu ZaD ÚP č. 6 neboli riešiteľom hodnotené kľúčové aspekty, ktoré by mali byť brané do úvahy:**

- 1) Viaceré navrhované lokality pre plochy bývania v rodinných domoch sú súčasťou územia, ktoré je vyhodnotené v textovej časti súčasne platného územného plánu obce Gánovce ako krajinársky najcennejšie v katastri obce, zasahuje do plôch osobitného záujmu ochrany prírody s výskytom cenných biotopov a druhov európskeho významu (lúčne porasty). Zmena funkčného využívania by v danom prípade viedla k vážnemu znehodnoteniu prírodného prostredia a teda zhoršeniu kvality životného prostredia v obci.
- 2) Vytvorenie nových rozsiahlych lokalít pre IBV je v rozpore s cieľmi ÚP pri umiestňovaní investícií prioritne využívať zastavané územie obce tzv. hnedé plochy a rešpektovať prírodné a historické danosti. Už niekoľko rokov je v obci dostatok pozemkov na IBV, ktoré sú nezastavané a nie je preto účelne túto kapacitu umelo navyšovať a podporovať rozpínanosť obce a zvyšovanie tlaku na budúce nutné investície obce do infraštruktúry (komunikácie, verejne osvetlenie a pod.), s ktorými má obec problémy už na existujúcich lokalitách určených na bývanie (napr. ulica Lúčna, Slničná a iné). Zmenou doterajšieho funkčného využívania lokality KC9 na bývanie je plánovaný rozsiahly záber poľnohospodárskej pôdy, ktorá podlieha ochrane podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov a pre jeho právoplatnosť v ÚP je nevyhnutný súhlas orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy. Preto možno očakávať, že k zmene funkčného využitia lokality KC9 Okresný úrad Poprad vydá nesúhlasné stanovisko, keďže daný záber v súčasnosti nie je ani nevyhnutný a ani odôvodnený podľa §12 citovaného zákona.
- 3) Zmena funkčného využívania lokality KC9 je **kontra-produktívna a nelogická i z hľadiska strategického rozvoja obce.** Obec má jedinečné prírodné a kultúrohistorické dedičstvo národného významu (minerálne pramene, tradíciu kúpeľníctva, nález mozgovne neandertálc). V posledných rokoch dochádza k znovu oživeniu a zveľaďovaniu tohto dedičstva a v obci sa vytvárajú postupne vhodné podmienky pre cestovný ruch a prímestskú rekreáciu. Vzhľadom na hranice katastra obce a charakter územia je predmetná lokalita jediná logická pre ďalší možný rozvoj obce v tomto smere. Preto by sa malo o lokalite KC9 uvažovať ako o rezerve pre ďalší rozvoj bez určenia funkčného využitia. Sme toho názoru, že väčšina súčasných obyvateľov obce nepovažuje za správne a nevidí perspektívu len v jednom smere rozvoja obce - teda zväčšovať kapacitu obce ako miesta pre bývanie (prenocovanie)

- 4) Riešiteľ návrhu nebral do úvahy blízkosť predmetného územia k Národnej prírodnej pamiatke Hrádok a teda vysokú pravdepodobnosť, že sa v danej lokalite môžu nachádzať veľmi cenné (unikátne) archeologické nálezy medzinárodného významu, ktorých identifikácia a ochrana by boli pri súčasnom prístupe štátu požadujúcom náročný výskum od drobných investorov vážne ohrozené až znemožnené. Je pravdepodobné, že s odstupom času sa tento kontra-produktívny prístup štátu (zákon) môže zmeniť alebo sa nájde väčší (strategický) investor, ktorý by archeologický výskum pred akoukoľvek výstavbou v danej lokalite odfinancoval a až výsledky by poukázali na optimálne využitie územia a teda IBV by nemala byť vopred uprednostnená.
- 5) Pri návrhu zmeny využívania lokality KC9 nie sú dostatočne vyhodnotené kapacita únosnosti a vplyvy na už žijúce obyvateľstvo v obci. Treba totiž tiež uvažovať aj s dôsledkami, že ak sa naplní kapacita všetkých lokalít v obci určených na bývanie (lokalita KC9 ju neúmerne zvyšuje), tak dôjde aj k zákonitému zvýšeniu automobilovej dopravy v obci s jej všetkými dôsledkami na kvalitu životného prostredia ostatných obyvateľov, ktoré prinesie, keďže väčšina pracovných možností a nevyhnutných služieb pre obyvateľstvo je mimo obce a je dostupná najlepšie automobilom. Zhoršenie pocítia hlavne obyvateľa ulíc Hlavná a Gánovská a tiež bude potreba (tlak) sfunkčniť ulicu Sadovú ako prejazdovú komunikáciu. Akékoľvek rozširovanie obce v rozsahu ako je navrhnuté v lokalite KC9 by malo byť možné, len keď sa zmení kapacita a bezpečnosť hlavnej prístupovej komunikácie do obce. Treba tiež vyhodnotiť aj iné vplyvy, ktoré rozširovanie IBV môže mať pre obyvateľov obce v budúcnosti.

Tieto nedostatky sa premietli do Návrhov zmien a doplnkov textovej časti ÚPN-O, zmien a doplnkov záväznej časti ÚPN-O a zmien a doplnkov grafickej časti ÚPN-O. **Tieto dokumenty navrhujeme prepracovať hlavne s ohľadom na uznesenie Obecného zastupiteľstva č. 26/3/2020, lebo máme za neprípustné, aby zmeny a doplnky územného plánu č.6 obsahovali lokality a výstavbu nad rámec požiadavky orgánu na schvaľovanie územného plánu, ktorým je výhradne obecné zastupiteľstvo obce Gánovce (§ 27 ods. 3 stavebného zákona).**

Zároveň požadujeme, aby boli v návrhu zapracované nasledovné záväzne regulatívy územného rozvoja Prešovského samosprávneho kraja: 1.2.7, 1.2.8, 1.2.18, 1.3.1, 1.3.4, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 3.1.1, 4.1, 4.6, 4.8, 4.17, 4.21, 4.23, 4.25, 4.33.5, 5.1, 5.7, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.10, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.4, 6.3.1, 6.3.3, 7.1, 7.2, 7.3, 8.2.4, 8.4, 8.5, 8.7, 9.3.4.2.1, 10.1.1, 10.2.4, 10.5.1, 10.5.16, 10.5.18 (tieto regulatívy sú citované v časti B/ Zmeny a doplnky textovej časti ÚPN-O), inak máme za to, že ZaD ÚP č. 6 obce Gánovce v rozpore s ÚP Prešovského samosprávneho kraja, ktorý bol schválený uznesením Zastupiteľstva PSK č. 268/2019 zo dňa 26.8.2019, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN PSK č. 77/2019 s účinnosťou od 6.10.2019. **Citácia záväzných regulatívov územného rozvoja Prešovského samosprávneho kraja neznamena, že ZaD ÚP č.6 je v nimi v súlade.**

## II. Životné prostredie

Textová časť návrhu ZaD ÚP č. 6 v časti 3.6 Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je vypracovaná nedostatočne. Máme za to že navrhované ZaD ÚP č.6 s najvyššou pravdepodobnosťou majú významný vplyv na životné prostredie a zároveň viaceré z navrhovaných činností sú uvedené v prílohe č. 8 zákona o EIA, ktoré sa považujú za činnosti podliehajúce zisťovaciemu konaniu k posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie.

Nesúhlasíme s tvrdením, že uplatnenie strategického dokumentu nepredstavuje riziká z hľadiska životného prostredia, nakoľko uvedené tvrdenie je potrebné posúdiť v ďalšom procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie. V texte návrhu ZaD ÚP č.6 sa píše, že sa nepredpokladajú žiadne negatívne vplyvy na životné prostredie a zhoršenie kvality života v obci, a to aj napriek tomu, že pri ZaD ÚP č.6 sú zahrnuté neodôvodnené a neúčelné zmeny územného plánu v KC9 označenom v platnom ÚP ako najhodnotnejšie krajinné územie, v ktorom by sa malo v súlade s platným územným plánom zachovať doterajšie využívanie územia na poľnohospodárske účely, dôraz je na potreby ochrany životného prostredia a v prospech obyvateľov obce a celej spoločnosti a výstavba nie je povolená. **Návrh ZaD ÚP č.6 ignoruje všetky podklady a stanoviská ŠOP SR, v ktorých sa v KC9 jednoznačne vyjadrovali nesúhlasne k výstavbe a z tohto dôvodu v platnom ÚP tam výstavba nebola povolená.**

V podkladoch, ktoré ŠOP SR vypracovala v roku 2006 ako územnoplánovací podklad k vlastnému územnému plánu, je jasne uvedené, že **výstavba v nive Gánovského potoka je neprípustná**, pretože by mohla ohroziť predmet ochrany v lokalite NATURA 2000 SKUEV0139 Gánovské slaniská a tiež sa v dokumente konštatuje, že v území samotnom sú cenné lúčne biotopy a chránené druhy. Z tohto dôvodu v KC9 v platnom územnom pláne z roku 2008 až dodnes sa s možnosťou výstavby IBV alebo iného druhu nepočítalo. **Podotýkame, že dolina Gánovského potoka nadväzuje a predstavuje obdobné prostredie ako v NPP Gánovské travertíny, čo je jedna z najvýznamnejších archeologických a paleontologických lokalít na Slovensku (nález odliatku mozgovne neadertálskeho človeka, najstarší železný predmet nájdený v Strednej Európe, atď).**

Dokonca je konštatované tvrdenie, že navrhovanou výstavbou nebude dotknuté alebo negatívne ovplyvnené žiadne chránené územie prírody alebo biotop európskeho alebo národného významu. Toto tvrdenie nie je podložené argumentami a dôkazmi a je v príkrom rozpore so stanoviskom TANAP/351-001/2018 Správy TANAPu. Je potrebné dané tvrdenie doplniť potrebnými štúdiami odborne spôsobilou osobou a potvrdením nezávislým oponentským posudkom, nakoľko Správa TANAP-u dlhodobo upozorňuje na možné riziká spojené s navrhovanou výstavbou v doline Gánovského potoka. Pričom Správa TANAP-u neodporúča umiestňovanie zástavby do krajinného celku 9, a **to z dôvodu negatívneho ovplyvňovania hydrického režimu**, ktoré sa nachádza v PP Briežky, ako aj nadväzujúcim chránenom území európskeho významu SKUEV0139 Gánovské slaniská. Napriek uvedenému v kapitole absentujú možné priame alebo nepriame vplyvy na dané územie.

Vplyvy na chránené územia vrátane návrhu opatrení na ich zmiernenie je nedostatočné, nakoľko predpokladané vplyvy činnosti na prírodné prostredie a krajinu nie sú vôbec hodnotené a úplne absentuje popis možných negatívnych vplyvov a návrhov opatrení na ich zmiernenie.

V kap. III. 3. sa uvádza, že sa do územného plánu dopĺňajú návrhy vytvorenia zeleného koridoru spájajúceho NPP Gánovský travertín a PP Briežky cez údolie Gánovského potoka. Avšak v grafických prílohách nie sú zakreslené.

V kap. III.5 je vyzdvihnuté, že zmenšený rozsah plôch určených pre výrobu a skladovanie pri Hozelskom potoku bude mať dlhodobo pozitívny vplyv na dotknutú genofondovú plochu. Avšak opomenutý je možný vplyv plošne rozsiahlej zmeny funkčného využívania na genofondovú plochu Gánovské slaniská.

Nerozumieme, prečo spracovateľ ignoroval stanovisko Správy TANAPu s oz. TANAP/119/2014, v ktorom bolo požadované uplatnenie § 4 ods. 3 podľa zákona o EIA v lokalite KC9 a stanovisko s oz. TANAP/351-001/2018 Správy TANAPu, ktoré bolo vypracované na požiadanie obce Gánovce vo veci prípravy zmien a doplnkov územného plánu a malo byť spracovateľovi poskytnuté. V predmetnom stanovisku sú v podstate argumenty z roku 2006 potvrdené, teda, že v doline Gánovského potoka v krajinnom celku označenom ako KC9 sú zachované biotopy (vrátane biotopu Európskeho významu 6510), bol zaznamenaný výskyt chránených druhov (napr. orol kriklavý), je koridorom migrácie s cennými krajinnými štruktúrami a dokument konštatuje, že výstavba v doline môže negatívne ovplyvniť hydrický režim a predmety ochrany Prírodnej pamiatky Briežky a územia NATURA 2000 SKUEV0139 Gánovské slaniská (obe lokality majú charakter mokrade).

Máme za to, že tieto dokumenty vypracované odbornou organizáciou ŠOP SR jednoznačne preukazujú, že strategický dokument "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č. 6", v ktorom je navrhovaná rozsiahla výstavba v doline Gánovského potoka v území KC9, predstavuje jednoznačne významný vplyv návrhu strategického dokumentu na územie európskej sústavy chránených území, v tomto prípade SKUEV0139 Gánovské slaniská a bolo povinnosťou obstarávateľa postupovať ako mu ukladá § 28 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zabezpečiť, aby bol návrh strategického dokumentu "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č. 6" orgánu ochrany prírody, aby ten mohol zabezpečiť primerané hodnotenie vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany. V tomto prípade požadujeme **uskutočnenie hlavne fyzického hydrogeologického prieskumu (sondy, merania, modelovanie)**, ktorý doposiaľ nikto nevykonal a bez ktorého nie je možné negatívne vplyvy strategického dokumentu na mokradový biotop SKUEV0139 Gánovské slaniská **bez dôkladného zmapovania a analýzy hydrického režimu v doline Gánovského potoka v k.ú. Gánovce a v k.ú. Filice vylúčiť**.

### III. Požiadavky na doplnenie

Strategický dokument ZaD ÚP č.6 neberie v potrebnej miere do úvahy otázku ekonomického a sociálneho rozvoja celého územia, ničí voľnú krajinu a tým aj unikátny potenciál pre rozvoj cestovného ruchu a poľnohospodárstvo, nezohľadňuje potrebu vytvorenia vzdelávacej, sociálnej a kultúrnej infraštruktúry v obci. Teda nemá pre obec a jej ďalší rozvoj jasnú a trvalo udržateľnú víziu.

Máme za to, že v návrhu ZaD ÚP č.6, v ktorom je návrh zvýšenia kapacity bývania pre ďalších 660 osôb v obci Gánovce, čo predstavuje potenciál rastu obce o 40-50 % k súčasnému stavu počtu obyvateľov a rozsiahlu urbanizáciu extravilánu v k.ú. Gánovce a v k.ú. Filice, sú potrebné naplánovať základnú školu, rozšírenie kapacity materskej škôlky, adekvátnu športovú a kultúrnu infraštruktúru, parkovú výsadbu a zelené plochy, detské ihriská a pod. Vlastníci pozemkov v dotknutom území sa musia podieľať na financovaní vytvorenia tejto infraštruktúry a to musí byť potvrdené príslušnými dohodami.

### IV. Záverečné poznámky

Okrem toho svojou pripomienkou uplatňujeme naše právo na priaznivé životné prostredie podľa článku 44 Ústavy Slovenskej republiky a právo občanov dôsledne poznať možné vplyvy na životné prostredie pred schválením strategického dokumentu "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č.6". Máme za to, že posudzovanie vplyvov je nevyhnutné aj pre objektívnosť celého procesu, z princípu opatrnosti a hlavne vzhľadom na charakter, rozsah a očakávané vplyvy navrhovaných zmien v územnom pláne obce Gánovce označených ako "Zmeny a doplnky územného plánu obce Gánovce č. 6" a to v kontexte už schváleného územného plánu obce Gánovce so všetkými jeho schválenými zmenami a doplnkami so súbežným zhodnotením kumulatívnych, synergických a nepriamych vplyvov tak, aby bolo možné:

- a) včasne a účinne zabezpečiť maximálnu úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania horeuvedeného strategického dokumentu so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja obce;
- b) objektívne a odborne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie;
- c) objasniť a porovnať výhody ako aj nevýhody návrhu strategického dokumentu vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s takzvaným nulovým variantom;
- d) určiť opatrenia, ktoré zmiernia existujúce znečisťovanie životného prostredia resp. zabrániť poškodzovaniu životného prostredia a
- e) získať odborný podklad pre proces schválenia horeuvedeného strategického dokumentu.

Veríme, že Obec Gánovce zapracuje naše vecné pripomienky a že má ako aj my záujem o čo najlepšie a objektívne posúdenie možných vplyvov pripravovaných zmien a doplnkov územného plánu obce Gánovce na životné prostredie, a to aj kumulatívnych a synergických vplyvov už dnes platného územného plánu so všetkými jeho schválenými zmenami a doplnkami, ktoré v minulosti neprešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA, aby vznikol taký územný plán, ktorý bude na prospech všetkých občanov v obci.